

GARA AD EVIDENZA PUBBLICA (PROCEDURA APERTA) PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI “ASSISTENZA DOMICILIARE HANDICAP” - AZIONE INSERITA NEL PIANO DI ZONA 2011/2013 DELL’AMBITO SOCIALE N° 16 - AVEZZANO. CIG (4578691756)

Verbale n. 1

L'anno duemiladodici, il giorno sedici di novembre, alle ore 10,00 presso i locali dei Servizi Socio-Educativi del Comune di Avezzano si è riunita la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con D.D. n° 6515/2012.

Sono presenti:

Dott. Montanari Luca	- Presidente
Dott.ssa Legge Maria Pia	- Componente esperto esterno
Dott. Castrucci Maurizio	- Componente esperto esterno
Rag. Marianella Corrado	- Funzionario Settore VI
Dott.ssa Di Genova Stefania	- Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra Maceroni Maria Teresa	- Segretaria

Sono inoltre presenti:

Mura Nicoletta in rappresentanza del Consorzio Re.Se.T.

Di Cecco Bruno in rappresentanza della Cooperativa Verdeaqua

Alessia Bongrazio in rappresentanza del consorzio L'Agorà d'Italia

Premesso che:

- con D.D. n. 6438/2012, in esecuzione della delibera di G.C. n. 263/2012 è stato indetto esperimento di gara ad evidenza pubblica con procedura aperta per l'affidamento in appalto della realizzazione dell'azione denominata “Assistenza domiciliare handicap” inserita nel piano di zona 2011/2013;
- con la stessa Determinazione dirigenziale n. 6438/2012 è stato altresì stabilito di approvare i seguenti documenti:
 - bando di gara
 - capitolato speciale d'oneri
 - modello di domanda di partecipazione
 - modelli di autocertificazione
 - schema di offerta economica
- il bando di gara in conformità alla normativa vigente in materia è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune, sul sito internet del Comune www.comune.avezzano.aq.it.
- sono pervenuti a questo Ente numero sette plichi, sigillati e firmati sui lembi, prodotti dalle seguenti ditte:
 - **Prot. n° 44666/12 del 13/11/2012**
PEGASO S.I.T. Consorzio Sociale – Via della Ripresa, 133 – 02100 Rieti
 - **Prot. n° 44969/12 del 14/11/2012**
Cooperativa Verdeaqua Nuovi Orizzonti– Via Caduti di via Fani, 16 – 67100 L'Aquila
 - **Prot. n° 44970/12 del 14/11/2012**
NUOVI ORIZZONTI SOCIALI Cooperativa Sociale – Via delle Metamorfosi, 33/a - 67039 Sulmona (AQ)
 - **Prot. n° 44971/12 del 14/11/2012**

L'AGORA' D'ITALIA ONLUS- Società Cooperativa sociale consortile a r.l. - Via Don Luigi Sturzo, 148- 52100 Arezzo;

➤ **Prot. n° 45095/12 del 15/11/2012**

Leonardo Coop.va Sociale – via Sambuco snc – 67051 Avezzano (AQ);

➤ **Prot. n° 45168/12 del 15/11/2012**

Re.Se.T. Società Consortile – Via Sandro Pertini, 74 – 67051 Avezzano (AQ)

➤ **Prot. n° 45177/12 del 15/11/2012**

R.T.I. POLIS – ONLUS Coop. Sociale/ Cooperativa Sociale Filadelfia – Via G.B. Pontani, 47 – 06128 Perugia

- con determinazione dirigenziale n. D.D. n° 6515/2012, dopo la scadenza del termine di presentazione dell'offerta relativa all'appalto in oggetto, così come previsto dall'art. 84 del D. Leg.vo 136/2006 è stata nominata la Commissione Giudicatrice come segue :

Dott.	Montanari Luca	-	Presidente
Dott.ssa	Legge Maria Pia	-	Componente esperto esterno
Dott.	Castrucci Maurizio	-	Componente esperto esterno
Rag.	Marianella Corrado	-	Funzionario Settore VI
Dott.ssa	Di Genova Stefania	-	Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra	Maceroni Maria Teresa	-	Segretaria

- tutti i componenti della Commissione, nominati con la sopra richiamata determinazione dirigenziale n. 6515/2012, hanno dichiarato la propria compatibilità e l'insussistenza di cause di astensione in rapporto all'appalto oggetto dell'affidamento.

Tanto premesso

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione dichiara aperta e quindi valida la seduta, che si tiene in forma pubblica.

Il Presidente informa i presenti sulle condizioni e modalità della gara riportate nel disciplinare di gara, precisando che in ciascun plico devono essere contenute, a pena di esclusione, n. tre buste, sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, recanti le seguenti diciture:

- **Busta “A” - documentazione amministrativa**
- **Busta “B” - documentazione tecnica**
- **Busta “C” - offerta economica**

Il Presidente rende noto che nella seduta pubblica odierna, la Commissione procederà all'apertura delle buste contrassegnate con la lettera A per verificare la regolarità della documentazione amministrativa e la conseguente formale ammissibilità nonché delle buste contrassegnate con la lettera B, al solo scopo di verificare la completezza e la perfezione formale della documentazione ivi contenuta; l'esame del merito e la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti all'interno della suddetta busta B saranno invece effettuate dalla Commissione in seduta riservata. La busta contrassegnata con la lettera C, contenente l'offerta economica sarà aperta in seduta pubblica, dopo il completamento delle operazioni di valutazione della parte tecnica del progetto e la lettura dei punteggi attribuiti.

La Commissione, concluso l'intervento preliminare del Presidente, inizia i propri lavori.

Preso atto che i plichi presentati sono pari a sette, il Presidente formalmente verifica che gli stessi

siano pervenuti entro i termini fissati nel bando di gara (ore 12.00 del 15/11/2012), procedendo contestualmente alla numerazione degli stessi.

Si procede quindi all'apertura dei plichi per l'esame della Busta A

PLICO N. 1 - PEGASO S.I.T. Consorzio Sociale

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si procede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Constatata la regolarità della documentazione la Società consortile viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

Il signor De Cecco mette in evidenza che nella documentazione mancano le autodichiarazioni di cui all'art. 38 (singole per tutti i rappresentanti)

PLICO N. 2 - VERDEAQUA NUOVI ORIZZONTI SOCIALI Coop.va Sociale

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si procede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Constatata la regolarità della documentazione la cooperativa viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

PLICO N. 3 - NUOVI ORIZZONTI SOCIALI Cooperativa Sociale arl

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si procede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Constatata la regolarità della documentazione la Cooperativa viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

PLICO N. 4 - L'AGORA' D'ITALIA Società consortile

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si procede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Nella dichiarazione modello A3, al punto 15 sono barrate le opzioni 1 e 3, che in ogni caso non risultano in contrasto tra loro.

Constatata la regolarità della documentazione la Società consortile viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

PLICO N. 5 - LEONARDO Cooperativa sociale

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si precede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Constatata la regolarità della documentazione la Cooperativa viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

PLICO N. 6 - Re.Se.T. Società Consortile

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si precede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. La società Consortile Re.Se.T. partecipa nell'interesse dei consorziati : **Aristos Cooperativa Sociale, via Infante, 30° - Avezzano e A.N.F.F.A.S. Cooperativa Sociale, Via Don Minzioni, 82 - Avezzano**. Constatata la regolarità della documentazione la Società consortile viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

PLICO N. 7 - R.T.I. POLIS cooperativa sociale e FILADELFIA cooperativa sociale

Il plico contiene le seguenti buste :

- **Busta "A" - documentazione amministrativa**
- **Busta "B" - documentazione tecnica**
- **Busta "C" - offerta economica**

Si precede all'apertura della busta A e all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta. Constatata la regolarità della documentazione la Società consortile viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara.

A questo punto si procede al sorteggio per la verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa autocertificata dalle Ditte concorrenti; viene estratta il numero 2 corrispondente alla **Verdeaqua Nuovi Orizzonti Sociali Cooperativa a.r.l.**

Alle ore 12,30 la Commissione decide di sospendere i lavori dando mandato al segretario di informare i concorrenti sulla data della seduta pubblica per l'apertura della Busta B contenente le offerte tecniche.

La Segretaria prende in consegna l'intera documentazione di gara prodotta dai concorrenti per garantirne l'integrità, la custodia e la segretezza.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Il Presidente della Commissione	Dott.	Luca Montanari
Il Componente esperto	Dott.ssa	Maria Pia legge
Il Componente Esperto	Dott.	Maurizio Castrucci
Il Funzionario	Rag.	Corrado Marianella
L'Assistente Sociale	Dott.ssa	Stefania Di Genova
Il segretario verbalizzante	Sign.ra	Maria Teresa Maceroni

GARA AD EVIDENZA PUBBLICA (PROCEDURA APERTA) PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI “ASSISTENZA DOMICILIARE HANDICAP” - AZIONE INSERITA NEL PIANO DI ZONA 2011/2013 DELL’AMBITO SOCIALE N° 16 - AVEZZANO. CIG (4578691756)

Verbale n. 2

L'anno duemiladodici, il giorno ventuno di novembre, alle ore 9,00 presso i locali dei Servizi Socio- Educativi del Comune di Avezzano si è riunita la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con D.D. n° 6515/2012.

Sono presenti:

Dott. Montanari Luca	- Presidente
Dott.ssa Legge Maria Pia	- Componente esperto esterno
Dott. Castrucci Maurizio	- Componente esperto esterno
Rag. Marianella Corrado	- Funzionario Settore VI
Dott.ssa Di Genova Stefania	- Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra Maceroni Maria Teresa	- Segretaria

Sono inoltre presenti:

Mura Nicoletta in rappresentanza del Consorzio Re.Se.T.

Alessia Bongrazio in rappresentanza del consorzio L’Agorà d’Italia

Premesso che:

- nella seduta 16/11/2012 la Commissione ha proceduto all’apertura dei sette plichi pervenuti per la partecipazione alla gara in oggetto e all’esame della documentazione amministrativa contenuta nella Busta A inserita negli stessi plichi;
- tutte le ditte partecipanti sono state ammesse alle ulteriori operazioni di gara;
- con nota prot. 45612/12 i partecipanti sono stati informati della seduta pubblica odierna;

Tanto premesso

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione dichiara aperta e quindi valida la seduta, che si tiene in forma pubblica.

Il Presidente ricorda che nella seduta pubblica odierna, la Commissione procederà all' apertura delle buste contrassegnate con la lettera B al solo scopo di verificare la completezza e la perfezione formale della documentazione ivi contenuta; l'esame del merito e la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti all'interno della suddetta busta B saranno invece effettuate dalla Commissione in seduta riservata. La busta contrassegnata con la lettera C, contenente l'offerta economica sarà aperta in seduta pubblica, dopo il completamento delle operazioni di valutazione della parte tecnica del progetto e la lettura dei punteggi attribuiti.

La Commissione, concluso l'intervento preliminare del Presidente, inizia i propri lavori.

Si procede all'apertura delle buste B, contenenti la documentazione tecnica come di seguito elencata:

BUSTA B concorrente n° 1 - capitolato, bando, progetto di gestione , n° 1 allegato;

BUSTA B concorrente n° 2 - capitolato e bando, proposta tecnica, n° 2 allegati;
BUSTA B concorrente n° 3 - capitolato, bando, progetto;
BUSTA B concorrente n° 4 - capitolato e bando, progetto di gestione;
BUSTA B concorrente n° 5 - capitolato, bando, progetto di gestione, n° 15 allegati;
BUSTA B concorrente n° 6 – capitolato, bando, progetto offerta, n° 1 allegato;
BUSTA B concorrente n° 7 - capitolato e bando, progetto offerta.

Constatata la completezza e la perfezione formale della documentazione contenuta nelle Buste B “Documentazione tecnica” la Commissione decide di sospendere i lavori alle ore 10,30 e di riunirsi il giorno 20 dicembre per l’esame delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Il Presidente della Commissione	Dott.	Luca Montanari
Il Componente esperto	Dott.ssa	Maria Pia legge
Il Componente Esperto	Dott.	Maurizio Castrucci
Il Funzionario	Rag.	Corrado Marianella
L’Assistente Sociale	Dott.ssa	Stefania Di genova
Il segretario verbalizzante	Sign.ra	Maria Teresa Maceroni

GARA AD EVIDENZA PUBBLICA (PROCEDURA APERTA) PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI “ASSISTENZA DOMICILIARE HANDICAP” - AZIONE INSERITA NEL PIANO DI ZONA 2011/2013 DELL’AMBITO SOCIALE N° 16 - AVEZZANO. CIG (4578691756)

Verbale n. 3

L'anno duemiladodici, il giorno venti di dicembre, alle ore 9,00 presso i locali dei Servizi Socio-Educativi del Comune di Avezzano si è riunita la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con D.D. n° 6515/2012.

Sono presenti:

Dott. Montanari Luca	- Presidente
Dott.ssa Legge Maria Pia	- Componente esperto esterno
Dott. Castrucci Maurizio	- Componente esperto esterno
Rag. Marianella Corrado	- Funzionario Settore VI
Dott.ssa Di Genova Stefania	- Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra Maceroni Maria Teresa	- Segretaria

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione dichiara aperta e quindi valida la seduta, che si tiene in forma privata.

A questo punto, il Presidente ricorda ai componenti quanto disposto in merito ai criteri di valutazione stabiliti dall'art. 12 e 12 bis del capitolato.

La Commissione, prima di procedere all'esame delle offerte, decide di adottare la seguente metodologia di valutazione

Per ogni elemento del progetto richiesto da capitolato verranno valutati:

1. Punti di forza
2. Punti di debolezza

Si procederà quindi ad una valutazione globale attribuendo maggiore potere di giudizio ai componenti esperti della Commissione in ragione delle specifiche competenze.

Sulla base della valutazione globale si procederà all'attribuzione del punteggio numerico come da capitolato. La valutazione verrà riportata, per ogni concorrente, nella scheda sintetica già predisposta e compilata nella parte valutativa con esplicitazione delle motivazioni che hanno portato all'attribuzione dei singoli punteggi.

Le schede di dettaglio risultano allegate al presente verbale per formare parte integrale e sostanziale dello stesso.

Si procede all'esame della documentazione tecnica prodotta da ogni singola ditta ammessa alla gara, seguendo l'ordine di numerazione dei plichi precedentemente assegnato.

PLICO N. 1 - PEGASO S.I.T. Consorzio Sociale

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio**

complessivo pari a 54 - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

PLICO N. 2 - VERDEAQUA NUONI ORIZZONTI SOCIALI Coop.va Sociale

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 57,70** - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

PLICO N. 3 - NUOVI ORIZZONTI SOCIALI Cooperativa Sociale arl

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 58** -come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

Alle ore 12,00 la Commissione decide di sospendere i lavori e di riunirsi il giorno 8 gennaio 2013 per continuare l'esame delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Il Presidente della Commissione	Dott.	Luca Montanari
Il Componente esperto	Dott.ssa	Maria Pia legge
Il Componente Esperto	Dott.	Maurizio Castrucci
Il Funzionario	Rag.	Corrado Marianella
L'Assistente Sociale	Dott.ssa	Stefania Di Genova
Il segretario verbalizzante	Sign.ra	Maria Teresa Maceroni

Concorrente n.	1
nome	Consorzio sociale PEGASO SIT

elemento di valutazione	A - capacità progettuale e innovatività
valutazione max possibile	15
valutazione assegnata	suffic. 6/10 - punti 9,00

punti di forza

- 1 Progetto completo, attenzione al logorio delle risorse impegnate

punti di debolezza

- 1 Limitati elementi di forza e di distinzione

elemento di valutazione	B - processi operativi e di controllo
valutazione max possibile	12
valutazione assegnata	suffc. 6/10 - punti 7,20

punti di forza

- 1 Attenzione al logorio ed alla distribuzione del carico di lavoro del personale

punti di debolezza

- 2 Non si è potuto capire come i servizi aggiuntivi possano essere gestiti.
- 3 I processi e le logiche appaiono corretti ma generici e non definiti. Rischio di attività ridondanti o farraginose

valutazione globale

a) Corretta definizione dei processi e delle logiche operative	generici
b) Processi efficaci, efficienti, misurabili	n. a.
c) Definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	Controllore unico decisore, ma senza back – up. Tracciabilità eventi non chiara
d) Procedure di gestione di emergenze	Presente di minima
e) Corretto Mix tra risorse umane e tecnologiche	Tecnologia accennata, ma di fatto assente
f) Report di gestione e di misura dei risultati	Citati ma non evidenziati

elemento di valutazione	C - strumenti e tecnologie
valutazione max possibile	9

valutazione assegnata	sufficiente 6/10 - punti 5,40
------------------------------	--------------------------------------

punti di forza

referenziati strumenti importanti telefono, pc, office...

punti di debolezza

- 1 a parte il telefono, le altre tecnologie sembrano avere un ruolo comunque limitato alla registrazione e forse alla contabilizzazione.
- 2 Non si evidenziano elementi di personalizzazione o elementi distintivi nell'uso delle tecnologie

valutazione globale

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	NO
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	NO
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	NO
d) Apertura per nuovi servizi	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento

elemento di valutazione	D - piano formazione
valutazione max possibile	9
valutazione assegnata	buono 7/10 - punti 6,30

punti di forza

- 1 Il piano è articolato e prevede 2 fasi

punti di debolezza

- 1 Gli argomenti toccati sono generici o addirittura fuori fuoco: "conoscenza di se"

elemento di valutazione	E 1 professional./organizzazione e gestione staff
valutazione max possibile	8

valutazione assegnata	distinto 8/10 - punti 6,40
------------------------------	-----------------------------------

punti di forza

- 1 buona descrizione di attribuzioni e compiti degli operatori
- 2 valutazione dei carichi di lavoro, delle emergenze e delle sostituzioni
- 3 competenze allineate al compito

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

elemento di valutazione	E 2 professional./organizzazione e gestione manag.
valutazione max possibile	4
valutazione assegnata	sufficiente 6/10 - punti 2,40

punti di forza

- 1 attenzione al burn out, ai carichi, alle emergenze

punti di debolezza

- 1 si ribadiscono i requisiti richiesti, ma non si evidenzia che tali requisiti siano stati individuati in persone già impiegate o impiegabili dal consorzio

elemento di valutazione	F modalità intervento
valutazione max possibile	15
valutazione assegnata	buono 7/10 - punti 10,50

punti di forza

- 1 materiale conoscitivo – brochure e comunicato

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

valutazione globale

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	generica
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	generica
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	generica

elemento di valutazione	personale a disposizione non volontario
valutazione max possibile	4
valutazione assegnata	eccellente 10/10 - punti 4

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

elemento di valutazione	elementi innovativi
valutazione max possibile	4
valutazione assegnata	punti 2,80

punti di forza

- 1 supporto all'utilizzo di nuove tecnologie

punti di debolezza

- 1 gli altri punti proposti non sembrano inerenti la richiesta del bando

<i>Concorrente n.</i>	2
<i>nome</i>	Cooperativa Verdeacqua Nuovi Orizzonti

<i>elemento di valutazione</i>	A capacità progettuale e innovatività
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	buono 7/10 - punti 10,50

punti di forza

1. Progetto completo, buona attenzione al caso assistito individuale

punti di debolezza

1. dichiarati standard elevati ed a volte contraddittori

valutazione globale

medio

<i>elemento di valutazione</i>	B processi operativi e di controllo qual.
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	distinto 8/10 punti 9,60

punti di forza

- 1 buona struttura del sistema di qualità
- 2 presenza di un referente per la qualità

punti di debolezza

1. enfasi esclusiva su qualità / feedback
2. Non si è potuto capire come servizi aggiuntivi possano essere gestiti.

valutazione globale

a) Corretta definizione dei processi e delle logiche operative	generici
b) Processi efficaci, efficienti, misurabili	n. a.
c) Definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	Controllore unico decisore, ma senza back – up.
d) Procedure di gestione di emergenze	Presente di minima
e) Corretto Mix tra risorse umane e tecnologiche	Tecnologia accennata
f) Report di gestione e di misura dei risultati	Citati ma non evidenziati

<i>elemento di valutazione</i>	strumenti e tecnologie
<i>valutazione max possibile</i>	9

<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 – punti 6,30</i>
------------------------------	--------------------------

punti di forza

1. referenziati strumenti importanti telefono, pc, office...

punti di debolezza

1. a parte il telefono, le altre tecnologie sembrano avere un ruolo comunque limitato alla registrazione e forse alla contabilizzazione.
2. Non si evidenziano elementi di personalizzazione o elementi distintivi nell'uso delle tecnologie

valutazione globale

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	Si ma i dettagli non sono forniti
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	NO
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	Si
d) Apertura per nuovi servizi	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento

<i>elemento di valutazione</i>	<i>piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>9</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 – punti 6,30</i>

punti di forza

1. Il piano è articolato. Comprende diverse fasce, differenziate per tipologia di utente.
2. Gli argomenti sono focalizzati

punti di debolezza

1. l'erogatore dei corsi è vago – potrebbe essere difficile da identificare

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>8</i>

<i>valutazione assegnata</i>	<i>8/10 – punti 6,40</i>
------------------------------	--------------------------

punti di forza

- 1 competenze allineate al compito
- 2 utenze jolly per emergenze/necessità

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 – punti 2,80</i>

punti di forza

1. requirements elevati, importanti

punti di debolezza

1. ci sono elementi contrastanti nel profilo richiesto. Potrebbe essere difficile conciliare

<i>elemento di valutazione</i>	<i>modalità intervento</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>15</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>6/10 – punti 9,00</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

1. si è dato risalto a metodologie proprietarie rivolte alla gestione degli assistiti

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	buona
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	generica
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	generica

<i>elemento di valutazione</i>	<i>personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>10/10 – punti 4</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>punti 2,80</i>

punti di forza

1. Avezzano Abile

punti di debolezza

1. gli altri punti proposti non sembrano inerenti la richiesta del bando

<i>Concorrente n.</i>	3
<i>nome</i>	Cooperativa Nuovi Orizzonti Sociali

<i>elemento di valutazione</i>	A capacità progettuale e innovatività
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 12,00

punti di forza

1. Progetto completo, buona attenzione al caso assistito individuale, strumenti informatici

punti di debolezza

2. dichiarati standard elevati ed a volte contraddittori

<i>elemento di valutazione</i>	B processi operativi e di controllo qual.
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti

punti di forza

- 1 buona struttura del sistema di qualità
- 2 presenza di un referente per la qualità

punti di debolezza

- 1 enfasi esclusiva su qualità / feedback
- 2 Non si è potuto capire come servizi aggiuntivi possano essere gestiti.

a) Corretta definizione dei processi e delle logiche operative	generici
b) Processi efficaci, efficienti, misurabili	Non chiaro
c) Definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	Controllore unico decisore, ma senza back – up.
d) Procedure di gestione di emergenze	Presente di minima
e) Corretto Mix tra risorse umane e tecnologiche	Tecnologia disponibile
f) Report di gestione e di misura dei risultati	Citati ma non evidenziati

<i>elemento di valutazione</i>	C strumenti e tecnologie
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 6,30

punti di forza

- 1 sw strigo

punti di debolezza

- 1 nonostante il software Strigo non si sono evidenziati processi operativi che facciano leva su questo strumento

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	Si ma i dettagli non sono forniti
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	Si
d) Apertura per nuovi servizi	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	Probabilmente in via di obsolescenza

<i>elemento di valutazione</i>	<i>D piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 7,20

punti di forza

1. Il piano è articolato. Comprende diverse fasce, differenziate per tipologia di utente.
2. Gli argomenti sono focalizzati

punti di debolezza

1. valutazione globale

<i>elemento di valutazione</i>	<i>E 1 professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	8
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 punti 5,6

punti di forza

- 1 competenze allineate al compito

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>E 2 professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4

<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 punti 2,40</i>
------------------------------	------------------------

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 non chiara struttura di coordinamento
- 2 solo una figura di riferimento
- 3 tempo parziale ?

<i>elemento di valutazione</i>	<i>F modalità intervento</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>15</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 - punti 10,50</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

1. si è dato risalto a metodologie proprietarie rivolte alla gestione degli assistiti

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	buona
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	generica
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	generica

<i>elemento di valutazione</i>	<i>G1 personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>10/10 - punti 4</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>G 2 elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>punti 2,40</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

1. i punti proposti non sembrano inerenti la richiesta del bando

GARA AD EVIDENZA PUBBLICA (PROCEDURA APERTA) PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI “ASSISTENZA DOMICILIARE HANDICAP” - AZIONE INSERITA NEL PIANO DI ZONA 2011/2013 DELL’AMBITO SOCIALE N° 16 - AVEZZANO. CIG (4578691756)

Verbale n. 4

L'anno duemilatrecidi, il giorno otto di gennaio, alle ore 9,00 presso i locali dei Servizi Socio-Educativi del Comune di Avezzano si è riunita la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con D.D. n° 6515/2012.

Sono presenti:

Dott. Montanari Luca	- Presidente
Dott.ssa Legge Maria Pia	- Componente esperto esterno
Dott. Castrucci Maurizio	- Componente esperto esterno
Rag. Marianella Corrado	- Funzionario Settore VI
Dott.ssa Di Genova Stefania	- Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra Maceroni Maria Teresa	- Segretaria

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione dichiara aperta e quindi valida la seduta, che si tiene in forma privata.

A questo punto si prosegue all'esame della documentazione tecnica prodotta dalle altre ditte ammesse alla gara, seguendo l'ordine di numerazione dei plichi precedentemente assegnato.

Le schede di dettaglio risultano allegate al presente verbale per formare parte integrale e sostanziale dello stesso.

PLICO N. 4 - L'AGORA' D'ITALIA Società consortile

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 59,90** - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

PLICO N. 5 - LEONARDO Cooperativa sociale

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 58,50** - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

PLICO N. 6 - Re.Se.T. Società Consortile

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 63,60** - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

PLICO N. 7 - R.T.I. POLIS cooperativa sociale e FILADELFIA cooperativa sociale

La ditta viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara avendo riportato un **punteggio complessivo pari a 60,00** - come risulta dalla scheda allegata dove sono riportati i voti assegnati alle singole componenti dell'offerta tecnica con relativi giudizi.

La Commissione procede quindi a redigere la seguente graduatoria provvisoria, redatta sulla base della valutazione delle offerte tecniche presentate delle ditte ammesse al prosieguo della gara:

1. Re.Se.T. Società Consortile	punti 63,60
2. R.T.I. Cooperative Polis/Filadelfia	punti 60,00
3. L'Agorà d'Italia Società consortile	punti 59,90
4. Cooperativa Nuovi Orizzonti Sociali	punti 58,80
5. Cooperativa sociale Leonardo	punti 58,50
6. Coop. Verdeaqua Nuovi orizzonte sociali	punti 57,70
7. Pegaso S.I.I. Consorzio Sociale	punti 54,00

A questo punto, il Presidente, incarica il Segretario di convocare la riunione della Commissione, in seduta pubblica, per l'apertura della busta "C", contenente l'offerta economica prodotta dalle 7 ditte ammesse alla gara, dandone comunicazione alle ditte stesse.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Il Presidente della Commissione	Dott.	Luca Montanari
Il Componente esperto	Dott.ssa	Maria Pia legge
Il Componente Esperto	Dott.	Maurizio Castrucci
Il Funzionario	Rag.	Corrado Marianella
L'Assistente Sociale	Dott.ssa	Stefania Di Genova
Il segretario verbalizzante	Sign.ra	Maria Teresa Maceroni

<i>Concorrente n.</i>	4
<i>nome</i>	Cooperativa L'Agorà

<i>elemento di valutazione</i>	A capacità progettuale e innovatività
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 12,00

punti di forza

Progetto completo, buona attenzione al caso assistito individuale, limitato supporto tecnologico

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	B - processi operativi e di controllo qual.
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 9,60

punti di forza

- 1 Visione d'insieme dei processi

punti di debolezza

- 1 Non si è potuto capire come servizi aggiuntivi possano essere gestiti.
- 2 Non si è potuto capire come i processi possano essere monitorati e misurati

a) corretta definizione dei processi e delle logiche operative	corretti
b) processi efficaci, efficienti, misurabili	non chiaro
c) definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	controllore unico decisore, ma senza back – up.
d) procedure di gestione di emergenze	presente di minima
e) corretto mix tra risorse umane e tecnologiche	tecnologia con ruolo marginale
f) report di gestione e di misura dei risultati	presenti

<i>elemento di valutazione</i>	strumenti e tecnologie
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 6,30

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Saturno confinato alla rilevazione presenze

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	Si ma con funzioni parziali
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	probabili
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	Si ma con funzioni parziali
d) Apertura per nuovi servizi	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	Cisco

<i>elemento di valutazione</i>	<i>piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 6,30

punti di forza

1. Il piano è articolato.
2. Gli argomenti non appaiono sempre focalizzati

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	8
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 5,60

punti di forza

competenze allineate al compito

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 3,20

punti di forza

- 1 struttura articolata

2 dietista

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>modalità intervento</i>
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 10,50

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 poco peso alla famiglia
- 2 interazioni con altre risorse apparentemente poco sistematiche

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	generica
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	generica
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	generica

<i>elemento di valutazione</i>	<i>personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	10/10 - punti 4

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	punti 2,40

punti di forza

educazione alimentare

punti di debolezza

altri punti proposti non sembrano inerenti la richiesta del bando

<i>Concorrente n.</i>	5
<i>nome</i>	<i>Cooperativa Leonardo</i>

<i>elemento di valutazione</i>	<i>A capacità progettuale e innovatività</i>
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 10,50

punti di forza

Progetto che cerca di coprire tutte le problematiche

punti di debolezza

appaiono delle aree di debolezza: descrizione generica dei processi, qualità molto attenta alla customer satisfaction e meno ai processi di erogazione, staff sproporzionato rispetto al conto economico, inclusione di servizi non previsti o proposta di servizi innovativi disallineati rispetto alle richieste

<i>elemento di valutazione</i>	<i>processi operativi e di controllo qual.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 8,40

punti di forza

Visione d'insieme dei processi

punti di debolezza

1. Qualità affine alla "Client satisfaction" più che alla dinamica e gestione dei servizi
2. Definizione verbale di logiche di processo condivisibili ma generiche
3. Tecnologie poco dettagliate e poco organiche ai processi

a) corretta definizione dei processi e delle logiche operative	generici
b) processi efficaci, efficienti, misurabili	non chiaro
c) definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	vedi punto a
d) procedure di gestione di emergenze	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) corretto mix tra risorse umane e tecnologiche	tecnologia con ruolo marginale
f) report di gestione e di misura dei risultati	presenti

<i>elemento di valutazione</i>	<i>strumenti e tecnologie</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9

<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 - punti 6,30</i>
------------------------------	--------------------------

punti di forza

ZG mobile

punti di debolezza

Sw rilevamento presenze

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	Si ma con funzioni molto parziali
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	sicure
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	Si ma con funzioni parziali
d) Apertura per nuovi servizi	Fuori scope
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Non specificati
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	I sw citati so stdrd

<i>elemento di valutazione</i>	<i>piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 - punti 7,20</i>

punti di forza

1. Il piano è articolato.
2. Gli argomenti appaiono focalizzati

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	8
<i>valutazione assegnata</i>	<i>8/10 - punti 6,40</i>

punti di forza

competenze allineate al compito

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	<i>7/10 - punti 2,80</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Vengono citati n. 15 figure di staff più un numero imprecisato di volontari che si sommano a 12 + 2 operatori. E' lecito chiedersi come stia in piedi il conto economico

<i>elemento di valutazione</i>	<i>modalità intervento</i>
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - punti 10,50

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 poco peso alla famiglia
- 2 interazioni con altre risorse apparentemente poco sistematiche

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	generica
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	generica
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	generica

<i>elemento di valutazione</i>	<i>personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	10/10 - punti 4

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	punti 2,40

punti di forza

linea amica

punti di debolezza

altri numerosi punti proposti non sembrano inerenti la richiesta del bando

<i>Cooperativa n.</i>	6
<i>nome</i>	Società consortile RESET

<i>elemento di valutazione</i>	A capacità progettuale e innovatività
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 12,00

punti di forza

Progetto che cerca di coprire tutte le problematiche. Approccio sintetico e pragmatico

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	B processi operativi e di controllo qual.
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 9,60

punti di forza

- 1 Visione d'insieme dei processi.
- 2 Qualità intesa per tutti gli aspetti operativi
- 3 Focus nell'assegnazione dell'operatore all'assistito
- 4 Cartella domiciliare

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

a) corretta definizione dei processi e delle logiche operative	presente
b) processi efficaci, efficienti, misurabili	scorecard
c) definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	presente
d) procedure di gestione di emergenze	presente
e) corretto mix tra risorse umane e tecnologiche	tecnologia inserita nel processo
f) report di gestione e di misura dei risultati	presenti

<i>elemento di valutazione</i>	C strumenti e tecnologie
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 7,20

punti di forza

buona architettura della soluzione applicativa

punti di debolezza

non è un prodotto standard/consolidato

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	Buona copertura
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	Sviluppo custom
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	Si
d) Apertura per nuovi servizi	sviluppo custom
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	non specificati
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	I sw citati sono stdrd

<i>elemento di valutazione</i>	<i>piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 7,20

punti di forza

1. Il piano è articolato.
2. Gli argomenti appaiono focalizzati

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	8
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - punti 6,40

punti di forza

competenze allineate al compito

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	6/10 - punti 2,40

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>modalità intervento</i>
--------------------------------	----------------------------

<i>valutazione max possibile</i>	<i>15</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>8/10 - punti 12,00</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 poco peso alla famiglia
- 2 interazioni con altre risorse apparentemente poco sistematiche

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	buona - elaborata
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	buona - elaborata
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	buona - elaborata

<i>elemento di valutazione</i>	<i>personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>10/10 - punti 4,00</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>punti 2,80</i>

punti di forza

assistenza sviluppo sessuale - aspetto critico ed innovativo rispetto ad altri servizi

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>Concorrente n.</i>	7
<i>nome</i>	<i>R.T.I. Polis/Filadelfia</i>

<i>elemento di valutazione</i>	<i>capacità progettuale e innovatività</i>
<i>valutazione max possibile</i>	15
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - p. 10,50

punti di forza

Progetto che cerca di coprire tutte le problematiche.

punti di debolezza

appaiono delle aree di debolezza: descrizione generica dei processi, qualità molto attenta alla customer satisfaction e meno ai processi di erogazione, staff sproporzionato rispetto al conto economico, inclusione di servizi non previsti o proposta di servizi innovativi disallineati rispetto alle richieste

<i>elemento di valutazione</i>	<i>processi operativi e di controllo qual.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	12
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - p. 8,40

punti di forza

Qualità intesa per tutti gli aspetti operativi

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

a) corretta definizione dei processi e delle logiche operative	presente
b) processi efficaci, efficienti, misurabili	scorecard
c) definizione certa di responsabilità operativa all'interno del processo	presente
d) procedure di gestione di emergenze	presente
e) corretto mix tra risorse umane e tecnologiche	tecnologia inserita nel processo
f) report di gestione e di misura dei risultati	presenti

<i>elemento di valutazione</i>	<i>strumenti e tecnologie</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - p. 6,30

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 Citati strumenti generici
- 2 Elencate tecnologie non rilevanti

a) Utilizzo di strumenti, software ed hardware specialistico o modificato appositamente per le specifiche esigenze dei servizi erogati	generico
b) Installazioni operative di successo con strumenti simili	Sviluppo custom
c) Supporto e facilitazione all'efficacia ed all'efficienza dei servizi	modesto
d) Apertura per nuovi servizi	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento
e) Interfaccia con strumenti per contabilità, amministrazione, gestione	Non specificati
f) Piattaforma tecnica standard, aggiornata, e manutenibile nel tempo (politica di rilasci tecnici / release)	I sw citati sono stdrd

<i>elemento di valutazione</i>	<i>piano formazione</i>
<i>valutazione max possibile</i>	9
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - p 7,20

punti di forza

1. Il piano è articolato.
2. Gli argomenti appaiono abbastanza focalizzati

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione staff</i>
<i>valutazione max possibile</i>	8
<i>valutazione assegnata</i>	8/10 - p. 6,40

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

- 1 elemento non bene sviluppato

<i>elemento di valutazione</i>	<i>professional./organizzazione e gestione manag.</i>
<i>valutazione max possibile</i>	4
<i>valutazione assegnata</i>	7/10 - p. 2,80

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

elemento non bene sviluppato

<i>elemento di valutazione</i>	<i>modalità intervento</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>15</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>8/10 - p. 12,00</i>

punti di forza

- 1 pragmatica individuazione delle modalità di coinvolgimento di diversi attori
- 2 approccio omogeneo

punti di debolezza

- 1 n. 2 conferenze x le famiglie
- 2 non chiare modalità di interazione / collaborazione con altre strutture

capacità di lavoro per progetti individualizzati, coinvolgimento della famiglia,	sufficiente
capacità di lavoro in rete con le risorse formali e informali nel territorio.	sufficiente
Attuazione progettazione integrata nel caso di contemporanei interventi domiciliari socio assistenziali e sanitari	Gli elementi rilevati non hanno consentito di addivenire ad una compiuta valutazione dello specifico elemento

<i>elemento di valutazione</i>	<i>personale a disposizione non volontario</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>10/10 p. 4,00</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

<i>elemento di valutazione</i>	<i>elementi innovativi</i>
<i>valutazione max possibile</i>	<i>4</i>
<i>valutazione assegnata</i>	<i>p. 2,40</i>

punti di forza

Non si sono individuati elementi salienti al riguardo.

punti di debolezza

poca sostanza

GARA AD EVIDENZA PUBBLICA (PROCEDURA APERTA) PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI “ASSISTENZA DOMICILIARE HANDICAP” - AZIONE INSERITA NEL PIANO DI ZONA 2011/2013 DELL’AMBITO SOCIALE N° 16 - AVEZZANO. CIG (4578691756)

Verbale n. 5

L'anno duemilatrecidi, il giorno otto di febbraio, alle ore 13,00 presso i locali dei Servizi Socio-Educativi del Comune di Avezzano si è riunita la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con D.D. n° 6515/2012 e D.D. 6046/2013.

Sono presenti:

Dott. Montanari Luca	-	Presidente
Dott.ssa Legge Maria Pia	-	Componente esperto esterno
Dott. Castrucci Maurizio	-	Componente esperto esterno
Rag. Marianella Corrado	-	Funzionario Settore VI
Dott.ssa De Stefano Maria Letizia	-	Assistente Sociale Settore VI
Sign.ra Maceroni Maria Teresa	-	Segretaria

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione dichiara aperta e quindi valida la seduta, che si tiene in forma pubblica.

Sono inoltre presenti:

Sono inoltre presenti:

Mura Nicoletta e Pettinella Gisella in rappresentanza del Consorzio Re.Se.T.

Rodorigo Giovanna in rappresentanza dell’A.T.I. Leonardo/Futura Futura

Di Cicco Bruno in rappresentanza della Cooperativa Verdeaqua Nuovi Orizzonti Sociali

Il Presidente dà lettura dei punteggi ottenuti dai singoli concorrenti nella valutazione tecnica.

Si procede quindi con l'apertura della busta C contenente l'offerta economica, tenendo presente la base d'asta di €. 18,50 e provvedendo all’attribuzione dei punteggi mediante l’applicazione della formula matematica stabilita dal Capitolato d’oneri.

Concorrente n° 1	- prezzo offerto €. 18,02	- ribasso 2,6%	punti 18,87
Concorrente n° 2	- prezzo offerto €. 17,0015	- ribasso 8,1%	punti 20
Concorrente n° 3	- prezzo offerto €. 17,723	- ribasso 4,20%	punti 19,18
Concorrente n° 4	- prezzo offerto €. 18,23	- ribasso 1,50%	punti 18,65
Concorrente n° 5	- prezzo offerto €. 17,57	- ribasso 5,00%	punti 19,35
Concorrente n° 6	- prezzo offerto €. 18,13	- ribasso 2,00%	punti 18,75
Concorrente n° 7	- prezzo offerto €. 18,315	- ribasso 1,00 %	punti 18,56

I punteggi vengono riportati nella tabella “A” allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale

Il Presidente dà lettura dei punteggi totali e della graduatoria generale così formata:

<i>CONCORRENTE</i>	<i>PUNTEGGIO FINALE</i>
1. <i>Re.Se.T. Società Consortile</i>	82,35
2. <i>R.T.I Cooperative Polis/Filadelfia</i>	78,56
3. <i>L'AGORA' D'ITALIA ONLUS- Società Cooperativa sociale consortile a r.l.</i>	78,55
4. <i>NUOVI ORIZZONTI SOCIALI Cooperativa Sociale arl</i>	77,98
5. <i>LEONARDO Cooperativa Sociale</i>	77,85
6. <i>VERDEAQUA Nuovi Orizzonti Sociali</i>	77,70
7. <i>PEGASO S.I.T. Consorzio Sociale</i>	72,87

Si redige il presente verbale che verrà inviato al Dirigente del Settore VI° per i conseguenziali adempimenti.

Alle ore 13,45 si chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione	Dott.	Luca Montanari
Il Componente esperto	Dott.ssa	Maria Pia legge
Il Componente Esperto	Dott.	Maurizio Castrucci
Il Funzionario	Rag.	Corrado Marianella
L'Assistente Sociale	Dott.ssa	Maria Letizia De Stefano
Il segretario verbalizzante	Sign.ra	Maria Teresa Maceroni

tabella "A"

		OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
1	Pegaso S.I.T. Consorzio Sociale	54,00	18,87	72,87
2	Coop. Verdeaqua Nuovi orizzonte sociali	57,70	20,00	77,70
3	Cooperativa Nuovi Orizzonti Sociali	58,80	19,18	77,98
4	L'Agorà d'Italia Società consortile	59,90	18,65	78,55
5	Cooperativa sociale Leonardo	58,50	19,35	77,85
6	Re.Se.T. Società Consortile	63,60	18,75	82,35
7	R.T.I. Cooperative Polis/Filadelfia	60,00	18,56	78,56

GRADUATORIA

1	Re.Se.T. Società Consortile	63,60	18,75	82,35
2	R.T.I. Cooperative Polis/Filadelfia	60,00	18,56	78,56
3	L'Agorà d'Italia Società consortile	59,90	18,65	78,55
4	Cooperativa Nuovi Orizzonti Sociali	58,80	19,18	77,98
5	Cooperativa sociale Leonardo	58,50	19,35	77,85
6	Coop. Verdeaqua Nuovi orizzonte sociali	57,70	20,00	77,70
7	Pegaso S.I.T. Consorzio Sociale	54,00	18,87	72,87

Il Presidente della Commissione

Dott. Luca Montanari

Il Componente esperto

Dott.ssa Maria Pia legge

Il Componente Esperto

Dott. Maurizio Castrucci

Il Funzionario

Rag. Corrado Marianella

L'Assistente Sociale

Dott.ssa De Stefano Maria Letizia

Il segretario verbalizzante

Sign.ra Maria Teresa Maceroni